А К А Д Е М И Я Н А У К С С С Р $\mathsf{TРУДЫ}$ ОТДЕЛА ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ИНСТИТУТА РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVI

А. А. ЗИМИН

К изучению взглядов И. С. Пересветова

В № 1 журнала «Вопросы истории» за 1957 г. в разделе «Научные заметки» изложены соображения А. Л. Саккетти и Ю. Ф. Сальникова о взглядах И. Пересветова.¹ Заметки обоих авторов вызваны в свет появлением ряда работ, посвященных творчеству Пересветова, и прежде всего новым изданием сочинений И. С. Пересветова.² Всестороннее обсуждение спорных вопросов истории русской общественной мысли середины XVI в. нужно всячески приветствовать. Тем большее недоумение вызывают заметки А. Л. Саккетти и Ю. Ф. Сальникова. Пытаясь опровергнуть выводы ряда последних исследователей творчества Пересветова, оба автора становятся на путь произвольных домыслов и необоснованной критики своих предшественников.

Сочинения И. С. Пересветова сохранились в нескольких десятках списков, образующих две редакции (полную и неполную), которые распадаются на ряд изводов и видов. В издании этих сочинений и были опубликованы важнейшие списки, позволяющие представить эту сложную рукописную традицию. На основании текстологического анализа было установлено, что протографы (несохранившиеся оригиналы) обеих редакций независимо одна от другой восходят к авторскому тексту сочинений Пересветова, который лучше всего представлен в Музейном списке полной редакции.3

Ю. Ф. Сальникову все эти текстологические выводы, очевидно, кажутся непонятными. Он прежде всего удивляется, почему издатели «положили в основу публикации в качестве "полной редакции" сочинения с именем Пересветова», содержавшиеся в Музейном списке, ибо «по своей идейной направленности текст этой редакции отличается от текстов других редакций сочинений Пересветова» (стр. 123). Интерес Ю. Ф. Сальникова к текстологической стороне проблемы можно было бы только приветствовать, но, к сожалению, уже в самой постановке вопроса обнаруживается незнакомство автора с самыми основами текстологии. Что вызывает недовольство Ю. Ф. Сальникова: то ли, что в основу полной редакции положен Музейный список, или что в основу издания положена полная редакция? Редакция и список — это не одно и то же; полная редакция сочинений Пересветова представлена многими списками. По-видимому (поскольку о выборе списков при издании полной редакции автор в дальнейшем не говорит), Ю. Ф. Сальникова смущает, что «в основу издания» положена

¹ А. Л. Саккетти, Ю. Ф. Сальников, О взглядах И. Пересветова. — ВИ, 1957, № 1, стр. 17—124.

² См.: Сочинения И. Пересветова. Под ред. чл.-корр. АН СССР Д. С. Лихачева

² См.: Сочинения И. Пересветова. Под ред. чл.-корр. АН СССР Д. С. Лихачева Изд. АН СССР, М.—Л., 1956.

³ Там же, стр. 95—96, 99, 119.